

Conocimiento del patrimonio cultural y natural e identidad en los pobladores del distrito de Miguel Checa – Sullana 2019

Knowledge of the cultural and natural heritage and identity of the inhabitants of the district of Miguel Checa - Sullana 2019

Azucena Arraiza Armestar¹, Susana Soledad Chinchay Villarreyes¹
E.P. Administración Hotelera y de Turismo,
Universidad Nacional de Frontera, Sullana, Piura, Perú.

RESUMEN

Esta tesis denominada: Conocimiento del patrimonio cultural y natural e identidad en los pobladores del distrito de Miguel Checa – Sullana 2019, tuvo como objetivo: establecer si existe relación entre el conocimiento del patrimonio cultural y natural y la identidad en los pobladores del distrito de Miguel Checa. Este estudio se enmarcó dentro del enfoque mixto, usando una investigación descriptiva, con alcance correlacional y narrativo. Se trabajó con una población económicamente activa distrital de 3145 pobladores, seleccionando a 120 de ellos por medio de un muestreo por cuotas. Así mismo, se trabajó con 3 autoridades municipales distritales: alcalde, regidores, el director de la Asociación Cultural Sojo, una teniente gobernadora y un personaje representativo de la comunidad. A los pobladores se les aplicó un cuestionario y a las demás unidades de análisis una guía de entrevista y un testimonio. El resultado final de la relación entre el conocimiento del patrimonio cultural y natural y la identidad, determinó que existe reciprocidad entre ambas variables las cuales fueron calificadas por los pobladores como buenas, por lo que tienen un nivel de Sig=0.013 <0.05, lo cual es significativa.

Palabras Clave: Patrimonio Cultural y Natural, Identidad, Gestión Turística.

ABSTRACT

This thesis is called: Cultural and natural heritage knowledge and identity of the inhabitants of the Miguel Checa district - Sullana 2019. The objective of this investigation was to determine whether there is a relationship between knowledge of the cultural and natural heritage and identity in the inhabitants of the district of Miguel Checa. This study was carried out within the mixed approach, using descriptive research with a correlational and narrative approach. Members of a district economically active population of 3,145 residents were researched, 120 of them were selected through quota sampling. Likewise, we worked with 3 district municipal authorities: mayor, councilors, director of the Association Cultural Sojo, a lieutenant governor and a community representative. A questionnaire was applied to the residents and an interview guide and a testimony were applied to the other subjects of analysis. The final result of the relationship between knowledge of cultural and natural heritage and identity was that there is reciprocity between both variables which were rated by the inhabitants as good, so they have a level of Sig = 0.013 <0.05 which is significant.

Keywords: Cultural and natural heritage, identity, tourism management.

¹ E.P. Administración Hotelera y de Turismo – Universidad Nacional de Frontera. Email: 2014102006@unf.edu.pe

1. INTRODUCCIÓN

Este estudio ha sido factible, porque ha estado enfocado en contribuir a la solución de la poca identidad que demuestran los pobladores en diferentes países del mundo; tal es así, que aproximadamente desde hace cincuenta años el problema del patrimonio cultural y natural, aún persiste en la actualidad; según lo expresado en la convención del patrimonio mundial de 1972, de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, 2006), dicha convención se inicia “verificando que el patrimonio cultural y natural están amenazados de destrucción y alteración; considerando el deterioro y la desaparición del patrimonio, provocando un catastrófico empobrecimiento del patrimonio en todas las comunidades del mundo” (p.9).

Por otra parte, Rion (2010, p.79) considera que el valorar las propias tradiciones es esencial para las comunidades que pretenden conservar su identidad, pero la percepción de qué forma parte de una tradición debe ser guardada, frecuentemente no se da. Así mismo, Theile (2014, p, 1) expresa que el mundo está enfrentándose así a nuevos problemas y desafíos que no son fáciles de solucionar, porque se pertenece de una generación que aún piensa que el universo es bueno. Existen escasas personas, que hacen de héroes anónimos, para recuperar y conservar el patrimonio cultural.

Mondragón (2018) en su tesis, tuvo como propósito primordial “identificar el nivel de conservación del patrimonio cultural tangible desde la perspectiva del poblador en el distrito de Ancón, Lima”. La metodología aplicada, fue de tipo descriptivo transversal, con un diseño no experimental y un enfoque cuantitativo. El instrumento de recojo de datos, fue el cuestionario, la cual fue aplicado a personas entre 18 a 60 años de edad con una muestra de 377 pobladores del distrito de Ancón. Además, el investigador concluyó que las autoridades del distrito de Ancón no realizan una adecuada gestión de los bienes culturales tangibles, porque se nota la poca disposición en ejecutar planes de trabajo que ayuden a la conservación del patrimonio cultural, evitando su deterioración y desaparezcan con el lapso del tiempo.

El prestigio cultural involucra el poder; “en diferentes sociedades, y por ello, la lucha por el dominio cultural es un complemento importante a los dominios político y militar” (Nas, 2002, citado como en Rion, 2010). Asimismo, la cultura involucra a diversas industrias y proyectos, como la evolución de las comunidades: “[...] el patrimonio y su brazo legislativo son instrumentos de planificación y desarrollo urbano” (Gimblett, 1995, como citado en Rion, 2010, p.79). Hay que mencionar además que, en el aspecto nacional, Cañola (2013), analiza el valor de los sitios arqueológicos y la afinidad que existe con la historia, identidad y el patrimonio cultural, siente un vestigio histórico heredado. La humanidad tiene poco interés en proteger y conservar su legado; salvo las riquezas arqueológicas, es por eso que se está depredando y destruyendo el pasado.

Además, el mismo autor señala que al Estado le es difícil salvaguardar el patrimonio en su totalidad, es por eso, que existen deficiencias económicas, por lo tanto, para que esto no suceda es necesario involucrar a los pueblos para la solución de esta problemática, sobre todo los sitios arqueológicos, que, debido a su valor potencial, son fuente de identidad, historia, además, generador de riqueza y desarrollo económico. (párr. 7).

Por otro lado, según la Ley N° 29408 (Ley General del Turismo, 2009), en artículo 3° principios de la actividad turística, el numeral 3. 10, se refiere a la identidad, principalmente a la identificación, promoción y rescate del patrimonio, para ello, la participación de las comunidades locales es importante y necesario. En el numeral 3.11, respecto a la conservación de la actividad turística, no debe afectar ni destruir las culturas

vivas ni los bienes naturales. Se debe rescatar y revalorar la cultura ancestral. La información anterior permite afirmar que en el Perú el patrimonio inmaterial, en parte está destruido por el proceso de alineación cultural, situación que no se debe dar y más bien se debe conservar y proteger las culturas vivas.

Además, el Ministerio de Cultura (2018), en su informe de lista del patrimonio mundial considerado en el Perú, manifiesta que se debe luchar por evitar la depredación de la riqueza cultural que existe el país, debido a que constituyen parte del patrimonio, el cual, mantiene activos los aspectos que se diferencian de argumentos culturales.

Mendoza (2019), en su investigación, tuvo como propósito, “determinar la relación entre la identidad cultural y la restauración del patrimonio cultural inmueble del Centro Histórico de Trujillo”. Empleó una investigación de tipo correlacional causal, no experimental, y transversal. La población fue de 204 monumentos históricos y la muestra de 133 Casonas del Centro Histórico de Trujillo. Para el recojo de información se utilizó como instrumento dos cuestionarios (2), además fueron validados y como resultado de la prueba de confiabilidad fue 0,863 y de 0,630. La investigadora concluyó, que el patrimonio cultural de la identidad se relaciona significativamente con la restauración del patrimonio cultural inmueble del Centro Histórico de Trujillo.

En contexto local, los pobladores del distrito de Miguel Checa de Sullana no escapan a esta realidad, es por ello que las autoridades de este distrito y de la Universidad Nacional de Frontera en el año 2020 unieron esfuerzos a través de mesas de trabajo para que al patrimonio cultural y natural se le dé la debida importancia, se proteja, se conserve y que se transmita a las generaciones futuras. Estas gestiones quedaron en intenciones y no se concretizaron.

Algo muy importante, que no se pudo soslayar es que en este distrito existen recursos turísticos, muy importantes como: la Casa Hacienda de Sojo, reconocida como “Patrimonio Monumental de la Nación con R.S. N° 505-74-ED, del 15/ 09 /1974”, el templo San Miguel Arcángel, el Cristo de la Tinaja y la Huaca de la Mariposa (ubicados en el centro poblado de Sojo); que según el poblador M. Juárez, (comunicación personal, 29 de agosto del 2020), son poco valorados por sus paisanos y gozan de un gran aprecio por parte de algunos foráneos (visitantes de otras partes del Perú y del extranjero).

Con respecto a las principales actividades económicas del Perú, según la Agencia Peruana de Noticias, (ANDINA, 2019) informa que el turismo contribuye el 3.9 % al Producto Bruto Interno y origina más de 1.3 millones de empleos, en la extensa cadena productiva de Pequeñas y Medianas Empresas, beneficiando directamente a las comunidades anfitrionas y empodera la fuerza laboral femenina. Asimismo, menciona que los trabajos que se originaron, bordearon el 1 millón y medio de personas.

En cuanto al patrimonio cultural y natural, Cantú (2018) en su estudio científico lo examina, desde el enfoque del desarrollo sostenible, haciendo énfasis en el papel relevante que se articula con la cultura. En este artículo, resalta los aspectos importantes para la difusión y conservación del patrimonio de los pueblos. Ello da paso a una oferta más amplia de servicios turísticos culturales permitiendo un importante crecimiento económico y estableciendo a la vez políticas públicas con solidas directrices, evitando las consecuencias negativas y logrando la estabilidad económica para la protección de los bienes culturales y naturales. Finalmente se afirma que el patrimonio cultural y natural, se constituye en íconos que se enlazan con el pasado. Lo dicho anteriormente permite precisar que el patrimonio cultural y natural impulsa el pilar sociocultural del desarrollo sostenible de un determinado país o región.

Por otro lado, el MINCETUR, (2016) en su Plan Estratégico Nacional de Turismo – 2025, tiene como propósito “Consolidar al Perú como destino turístico competitivo, sostenible, de calidad y seguro”. Para el logro de dicho propósito, es importante, la cooperación activa de los actores en el turismo, diversificar la oferta y proporcionar al turista para que viva experiencias inolvidables, lo cual, coadyuvará al desarrollo socioeconómico del Perú.

El estudio surgió a partir de un sondeo rápido, realizado por la investigadora, respecto a las variables de esta investigación, el cual, se evidenció en los pobladores del distrito de Miguel Checa; un bajo conocimiento del patrimonio cultural y natural, sobre todo de sus recursos turísticos (Material, inmaterial y Natural), por lo que se hizo necesario investigar esta variable. Además, se encontró deficiente gestión turística y por lo tanto hay poca participación activa de las autoridades locales. Por todo ello la investigadora en su afán de querer coadyuvar en esta problemática, se planteó el presente estudio de investigación.

De igual manera, se percibió poca identidad, manifestaciones culturales en lo que respecta a las expresiones culturales, costumbres y tradiciones. Por lo que también se hizo necesario el estudio de esta variable, en los pobladores de este distrito.

Por lo expresado anteriormente, a partir de los resultados que se obtuvieron y con la difusión de los mismos, se espera que en un mediano plazo las autoridades del distrito involucradas en esta problemática puedan revertirla, en base a estrategias que fortalezcan la identidad de los pobladores; con lo cual los resultados de esta investigación cobran utilidad práctica y metodológica, lo que beneficiará a los pobladores de Miguel Checa.

Este trabajo de investigación cobra importancia dado que el: “turismo es una actividad que origina altos beneficios económicos y socioculturales, los cuales son fuentes de desarrollo para el país y por ende para la comunidad receptora. (Ministerio de Economía y Finanzas [MEF], Ministerio de Comercio Exterior y Turismo [MINCETUR] y Sistema Internacional de Inversión Pública [SNIP], 2011).

2. MÉTODOS Y MATERIALES

La presente investigación contó con una población demográfica provincial y distrital de 319736 y 9036 habitantes respectivamente. así mismo con una Población Económicamente Activa (PEA) distrital de 3145 pobladores, según el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2017); tres autoridades de la municipalidad del distrito, el director de la ACS, una teniente gobernadora del distrito, un personaje representativo de la comunidad, a quienes se les aplicó instrumentos de recojo de datos con un enfoque cuantitativo y cualitativo.

En esta investigación se consideró como poblador a todos aquellos habitantes del distrito de Miguel Checa que pertenecen a la PEA y el detalle de la muestra se explica líneas abajo. Se consideraron a los 10 centros poblados con que cuenta el distrito (dos urbanos y ocho rurales).

Para obtener la muestra, se ha utilizado la fórmula de Fischer, Arking y Kolton, citados por Best (1981).

Para obtener la muestra se aplicó la fórmula (1), se trabajó con una población de distrital de 3145 pobladores y un margen de error 7.0% de margen de error ($e= 7.0\%$). Según Hernández et al. (2014):

$$M = \frac{P}{\frac{Pe^2}{10000} + 1} = \frac{3145}{\frac{3145(7)^2}{10000} + 1} = \frac{3145}{16.41} = 191.65 \approx 192 \text{ pobladores}$$

Teniendo presente los niveles de error mencionados anteriormente, en esta investigación, se trabajó con e=7% (real) obteniéndose un M = 191.65 redondeado a 192 pobladores. Existe una diferencia de 2% de margen de error con relación al ideal y esto se justificó en el párrafo anterior.

Se ha rebajado a 120, tomándose como criterios de exclusión: la lejanía, inaccesibilidad a algunos Centros poblados del distrito de Miguel Checa como: Chalaco, Lucas Cutivalú (ver zonificación tabla 2) y así mismo, el problema mundial aun latente, pandemia COVID-19. La investigadora complementó la muestra con las unidades de análisis de alcalde distrital, regidores, director de la Asociación Cultural Sojo, una teniente gobernadora y un personaje representativo de la localidad con el fin de comprobar las hipótesis con la ayuda de los instrumentos cualitativos que se aplicó en esta investigación.

La muestra fue distribuida por cuotas (muestreo por conveniencia y por cuotas) y la técnica estadística para el muestreo fue no probabilística, todos los pobladores no tuvieron la misma probabilidad de ser elegidos (Cuestionario para pobladores), según cuota correspondiente. Es el caso de los instrumentos cualitativos, “Las muestras estuvieron encaminadas hacia el enfoque cualitativo, muestras diversas o de máxima variación y muestras homogéneas”. (Miles y Huberman, 1994; Creswell, 2009 y Henderson, 2009, citados por Hernández et al., 2014, p.387).

En lo que concierne al enfoque cuantitativo, se utilizó la técnica de la encuesta y como instrumento el cuestionario (anexo 5). Este criterio de selección se hizo basado en Hernández et al. (2014), quienes detallan que, “el cuestionario es el instrumento más usado para recolectar los datos en fenómenos sociales.

A continuación, se presentan dos tablas: Población y Muestra además de la Zonificación de la muestra por cuotas de los centros poblados.

Tabla 1.

Población y muestra distrital.

Unidad de análisis	Población provincial	Población del distrito de Miguel Checa	PEA distrital	Muestra PEA distrital	Margen de error "e"
Pobladores	319 736	9 036	3 145	120 ^a	7
Autoridades Municipales distritales:	–	3	–	3	
Alcalde y Regidores					0
Director de la ACS	–	1	–	1	0
Teniente gobernadora	–	1	–	1	0
Poblador (testimonio)	–	1	–	1	0

Nota. Elaboración propia basada en el INEI (2017). a. Se hace la precisión que esta muestra fue sólo para la unidad de análisis: pobladores, a quienes se les aplicó el cuestionario.

La preparación de este instrumento, consiste en elaborar una serie de preguntas con relación a una o más variables objeto de estudio” (Chasteauneuf, 2009, como citado en Hernández et al. 2014). Este instrumento corresponde tener coherencia con el problema e hipótesis (Brace 2013, como citado en Hernández et al. 2014).

Tabla 2.

Zonificación de la muestra por cuotas de los centros poblados.

Zona	Centros Poblados	Población	Tipo	%	Muestra	Total por Zona
A	Sojo	4 403	Urbano	48.8	59	59
	La Alborada	0	Rural	0.0	0	
	Nueva Esperanza	40	Rural	0.4	0	
B	LaCapilla Góngora 2	1	Rural	0.0	0	59
	Jíbito	4 423	Urbano	49.0	59	
	Nuevo Góngora	0	Rural	0.0	0	
C	Lucas Cutivalú	45	Rural	0.5	1	2
	La Capilla	41	Rural	0.4	0	
	Chalaco	75	Rural	0.8	1	
	Soto	8	Rural	0.1	0	
Total		9 036		100.0	120	120

Nota. Elaboración propia basada en el INEI (2017).

En el caso específico de esta investigación, las 20 preguntas que se elaboraron en el cuestionario para los pobladores, los criterios técnicos seleccionados fueron que estas preguntas, se tomaron en cuenta los objetivos, variables, dimensiones e indicadores así mismo las bases teóricas, características socioculturales de los pobladores y el contexto geográfico.

Continuando con la descripción de cuestionario, las preguntas elaboradas fueron de tipo cerradas, utilizando una escala ordinal y sus categorías, opciones o reactivos de respuesta han sido previamente delimitadas por la investigadora en coherencia con la escala de Likert. Los criterios de selección de las preguntas han sido únicamente la variable, dimensión e indicadores, sustentándose en el estado de arte de esta investigación. Las preguntas presentan 5 posibilidades de respuesta: “Siempre, casi siempre, a veces, casi nunca, nunca” de las cuales el poblador eligió solo una alternativa. Estas 5 alternativas de respuesta fueron todas por igual en el cuestionario, para poder garantizar la aplicación del índice de correlación no paramétrico de Spearman al momento de contrastar las hipótesis con la ayuda de la información cualitativa.

La aplicación de este instrumento se realizó en un horario que no interrumpió las actividades diarias que tenían planificadas los pobladores, haciendo hincapié que se controló durante la aplicación, la presencia de dos variables extrañas: en varias oportunidades la investigadora se acercó al domicilio de los pobladores y se dio con la sorpresa que no estaban presentes (ausentismo temporal) para lo cual la investigadora tuvo que regresar hasta en tres oportunidades para lograr la aplicación del instrumento; otra variable extraña fue que al llegar a cinco domicilios, la investigadora se enteró por fuente fidedigna que dentro de los mismos habían personas que estaban contagiadas con el COVID-19 (riesgo físico de la investigadora) razón por la cual se tuvo inmediatamente que cambiar a los sujetos investigados. Con respecto a la técnica de la entrevista, se utilizó dos instrumentos: Guía de entrevista para autoridades municipales (regidores) del distrito de Miguel Checa cuya función era velar por la educación, cultura, deportes, recreación y

turismo; este instrumento contó con 20 ítems abarcando las dos variables y todas las dimensiones e indicadores y fue de tipo semi-estructurada. En un inicio la investigadora acudió al lugar in situ a hacer un estudio de campo y posteriormente se realizaron las coordinaciones con las autoridades respectivas con la finalidad de aplicar las guías de entrevistas sin obstaculizar el desarrollo laboral de los entrevistados. Llegado el día previamente coordinado se procedió al acopio de la información.

La entrevista duro aproximadamente 25 min a cada regidor. Durante la aplicación se tuvo mucho cuidado con la presencia de la variable extraña: maduración. Posteriormente se aplicó la guía de entrevista al alcalde distrital, a la teniente gobernadora y al director de la Asociación Cultural Sojo (ACS), en el mismo instrumento se parceló seis ítems para el alcalde, cinco para el director de la ACS, seis ítems para la teniente gobernadora. Llegado el día coordinado se procedió al acopio de la información. La entrevista duró aproximadamente 10 min a cada entrevistado con excepción del director de la ACS a quien se le hizo una entrevista virtual porque el reside en la ciudad de Chiclayo. Durante la aplicación se tuvo mucho cuidado con la variable extraña: maduración.

Por otro lado, Lama y Mejía (2009) expresan que el testimonio, “es una entrevista sencilla, el cual conscientemente se invoca a individuos que han vivido experiencias en un determinado lugar, estas experiencias son manifestadas a través de un testimonio escrito”.

Con relación a la técnica de recolección de datos, el testimonio de vida fue tomado a un personaje representativo de la comunidad de Sojo (80 años de edad), involucrado con el objeto de estudio y con la experiencia oral que narró y ayudó a formar el corpus de este trabajo.

La confiabilidad “es el grado en que un instrumento produce resultados consistentes y coherentes y además en su aplicación repetida al mismo individuo produce resultados similares”. Se determina mediante diversas técnicas: medida de confiabilidad (test-retest), método de medidas alternativas o paralelas, método de mitades partidas (Split-halves) y método de consistencia interna. En este último caso, se usan dos métodos: el Alfa de Cronbach y el coeficiente KR-20 y KR-21 de Kurder y Richardson. En esta investigación se optó por el método de consistencia interna, mediante el cálculo del Alfa de Cronbach, debido a que se requirió una sola aplicación del instrumento. (Hernández et al., 2014, p.200).

Después de evaluar el instrumento (cuestionario) propuesto por la investigadora y aplicar la muestra piloto, la confiabilidad fue determinada por un titulado en estadística; para lo cual se tuvo que aplicar al cuestionario la fórmula de Alfa de Cronbach arrojando como resultado $0.704 \geq 0.5$ lo que significó, que en términos estadísticos el cuestionario estaba apto para ser aplicado. Se concluyó que éste efectivamente respondía a los objetivos, variables, dimensiones e indicadores.

En cuanto a la confiabilidad de las entrevistas, en la presente investigación no se aplicó, debido a que las preguntas no tienen la propiedad de la aditividad, que, dicho sea de paso, es una característica que mayormente se presentan en preguntas en escalas de liker o dicotómicas. En esta investigación la entrevista tenía preguntas abiertas, semi abiertas, estructuradas y semi estructuradas.

Por otra parte, la validez según Hernández et al. (2014) es el grado en que un instrumento de medición realmente mide la variable. (p.200). En esta investigación, se indago sobre la existencia de tres aspectos de validación: de contenido, de criterio y de constructo.

Algunos investigadores consideran otras formas de validez, como lo es la validez de expertos, emiten una conformidad de validez, según el tema de estudio, actualmente se percibe como opción adicional de certeza. (Gravetter y Forzano, 2011; Streiner y Norman, 2008; y Mostert, 2006; mencionados por Hernández et al., 2014, p.204). En esta investigación se ha utilizado la validación de expertos (3 Validadores: un metodólogo y dos especialistas en turismo), los cuales emitieron su opinión a través de fichas de validación.

El siguiente aspecto, trata del último requisito que debe tener un instrumento de medición de las variables, dimensiones e indicadores, se trata de la objetividad “que permite analizar si el instrumento es o no transparente a la presencia de sesgos e implicancias de los científicos que lo dirigen, estiman y analizan” (Mertens, 2010; citado por Hernández et al. 2014, p.206).

La objetividad del instrumento, debe fortalecerse ajustándose a un estándar, mediante la aplicación del instrumento para todos los participantes, con las mismas situaciones y con evaluación de resultados imparciales. Las investigaciones cuantitativas, predominan que las características y las tendencias del investigador se reduzcan al mínimo posible. Al elaborar todos los instrumentos en este estudio, la investigadora ha tenido sumo cuidado en no cometer ningún tipo de sesgos y además a través del instrumento se midió las variables dimensiones e indicadores.

Con respecto al enfoque cuantitativo, habiéndose recolectado y codificado la información, el investigador procede a trasladarla hacia una matriz corrigiendo los errores. Actualmente, este análisis se hace mediante un computador, se efectúa utilizando la matriz de datos (base de datos). Los pasos que se siguen son: Selección de un programa de computador adecuado para examinar los datos; ejecución del programa: SPSS, Minitab, Stats, SAS u otro; exploración de los datos: (análisis descriptivo y visualización de los datos por variable, dimensiones e indicadores); evaluación de la confiabilidad y validez del o los instrumentos de medición; análisis inferencial de las hipótesis a través de pruebas estadísticas; realización de análisis adicionales y preparación de tablas y figuras para presentar resultados. En este último paso, es preciso que el investigador cumpla con las acciones: revisión, organización y cotejo de los diferentes resultados; posteriormente se selecciona y organiza la información más valiosa para el reporte de la información; y finalmente, se elabora el informe de la investigación. (Hernández et al., 2014, p. 272).

En coherencia con lo expresado anteriormente, en esta investigación, se recolectó información a través de un cuestionario. Primero se realizó la depuración de los datos recolectados (limpieza de datos); a continuación, se hizo la respectiva codificación de todos los ítems, luego se elaboró la matriz de baremos tomando como base las variables dimensiones e indicadores anexo 13 posteriormente se elaboró base de datos (hoja de cálculo Excel) anexo 14, la cual fue completada a partir de la tabla de baremos (codificación), esta base de datos fue llenada ítem por ítem en forma horizontal, sujeto por sujeto (120 pobladores), esta base de datos fue preparada con todas las filas y columnas necesarias para emplear el coeficiente de correlación de Spearman, utilizando el software de SPSS de tal manera que se extrajo las tablas requeridas contratándose las hipótesis con apoyo de la información cualitativa.

Se analizó Rho de Spearman y luego se convirtió en porcentaje para ver la aplicación de la variable conocimiento del patrimonio cultural y natural frente a la variable identidad (o la dimensión recursos turísticos con la variable identidad; la dimensión gestión turística

con la variable identidad), así mismo, se examinó el nivel de significancia de cada resultado comparándose con el estándar estadístico (0.05). Si el nivel de significancia era Sig <0.05 la relación es significativa, indicaba que se aceptaba la hipótesis de investigación (Hi) y se rechazaba la hipótesis nula (Ho). Pero si el nivel de significancia era Sig >0.05 la relación no era significativa, lo cual indicaba aceptación la hipótesis nula (Ho), rechazando la hipótesis de investigación (Hi).

Habiéndose procesado y analizado estadísticamente la información, según Bernal (2010) ésta “debe ser discutida y responder al problema de estudio, objetivos e hipótesis con el fin de certificar, si corroboran las teorías o no. En términos generales, se indicará si la investigación respondió o no a las hipótesis para lograr los objetivos” (p.220). En la discusión intervienen tres elementos: resultados, bases teóricas y antecedentes. Para redactar la conclusión se toma en cuenta la discusión de resultados, de tal manera que ésta responda al objetivo general, tomando como horizonte las bases teóricas. Se debe agregar que, las conclusiones específicas se derivaron de la discusión de resultados, pero respondiendo a los problemas, objetivos e hipótesis específicas.

3. RESULTADOS Y DISCUSIONES

De la tabla 3 se observa, que los pobladores evaluaron al indicador material de la dimensión recursos turísticos como bueno y regular, 43.3% y 41.7% respectivamente, pero la tendencia fue buena, de igual manera calificaron al indicador inmaterial como bueno y regular, 39.2% y 35.8% respectivamente, siendo la tendencia al bueno, respecto a indicador natural lo calificaron como regular y bueno, 42.5% y 32.5% respectivamente siendo la tendencia al bueno.

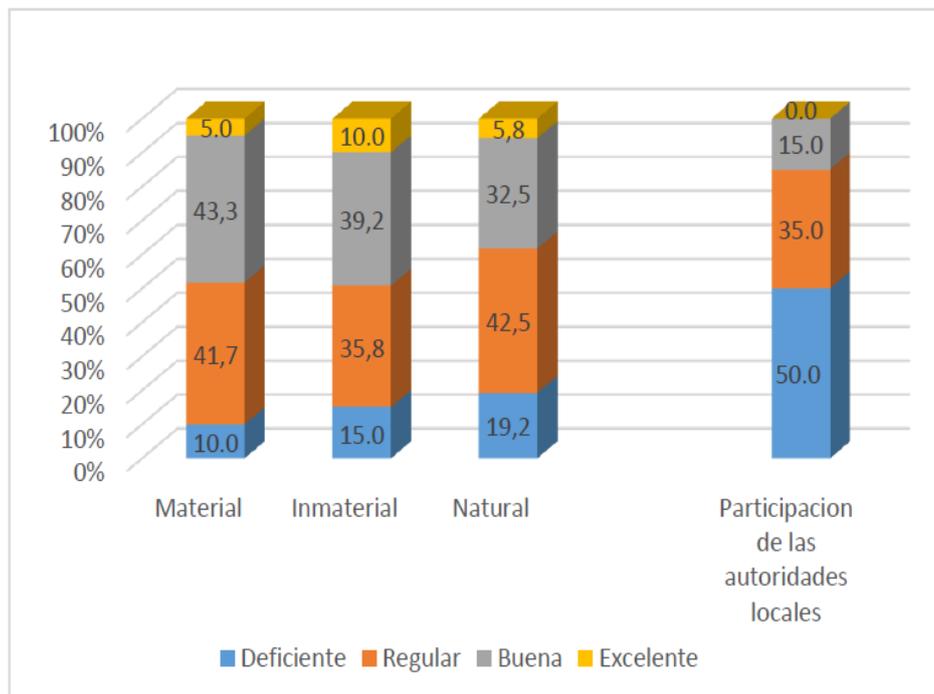
Tabla 3.

Variable: Conocimiento del patrimonio cultural y natural por dimensiones e indicadores

Variable: conocimiento del patrimonio cultural y natural								
Nivel	Dimensión: recursos turísticos						Dimensión: gestión turística	
	Indicador: material		Indicador: inmaterial		Indicador: natural		Indicador: participación activa de las autoridades locales	
	ni	%	ni	%	ni	%	ni	%
Excelente	6	5.0	12	10.0	7	5.8	0	0.0
Buena	52	43.3	47	39.2	39	32.5	18	15.0
Regular	50	41.7	43	35.8	51	42.5	42	35.0
Deficiente	12	10.0	18	15.0	23	19.2	60	50.0
Total	120	100.0	120	100.0	120	100.0	120	100.0

Figura 1.

Conocimiento del patrimonio cultural y natural por dimensiones e indicadores.



En la misma tabla se encuentran los resultados de la dimensión gestión turística con su indicador participación activa de las autoridades locales. Los pobladores la calificaron como deficiente y regular, 50.0% y 35.0%, pero la tendencia a deficiente.

Percibiendo los resultados anteriores, se deduce que los pobladores calificaron a la dimensión recursos turísticos como buena y regular, 48.3% y 33.3% relativamente, sin embargo, la tendencia se inclinó hacia el nivel bueno, por lo consiguiente esta evaluación fue corroborada, en parte, porque los regidores de la municipalidad distrital de Miguel Checa expresaron que este municipio organiza ferias gastronómicas, festivales de danzas, talleres culturales y deportivos con participación activa de la comunidad objeto de estudio.

Tabla 4.

Dimensión: recursos turísticos.

Nivel	ni	%
Excelente	18	15.0
Buena	58	48.3
Regular	40	33.3
Deficiente	4	3.3
Total	120	100.0

Figura 2.

Dimensión: recursos turísticos.

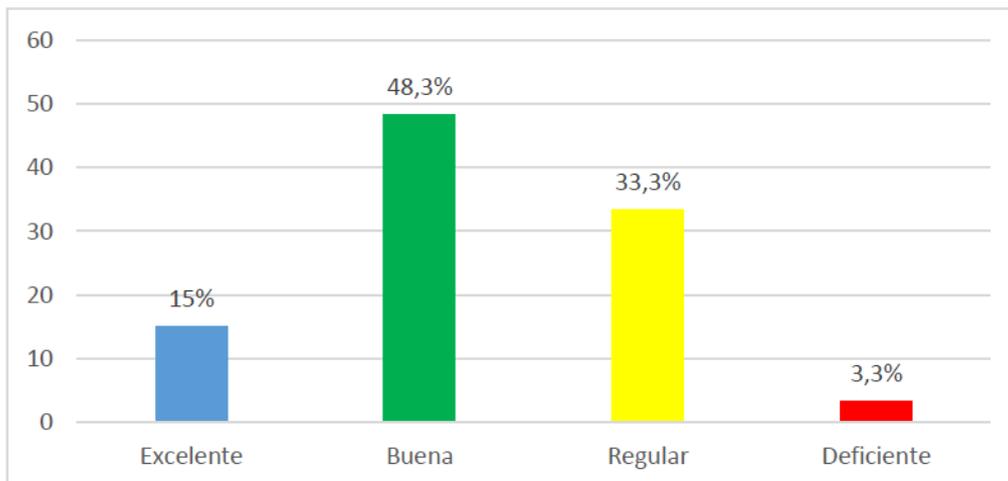


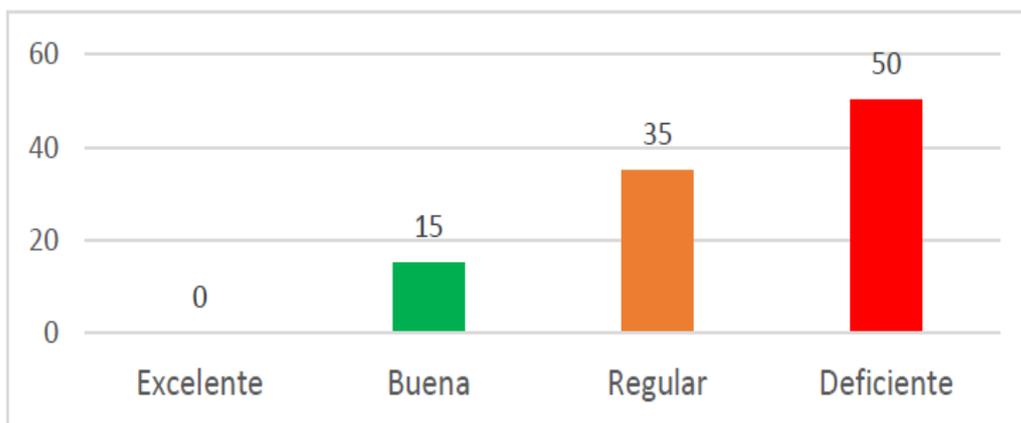
Tabla 6.

Dimensión: gestión turística

Nivel	ni	%
Excelente	0	0.0
Buena	18	15.0
Regular	42	35.0
Deficiente	60	50.0
Total	120	100.0

Figura 3.

Dimensión: gestión turística



De la tabla anterior, se divisa que los pobladores evaluaron a la dimensión gestión turística como deficiente y regular, 50.0% y 35.0% respectivamente, obteniéndose como tendencia un nivel deficiente.

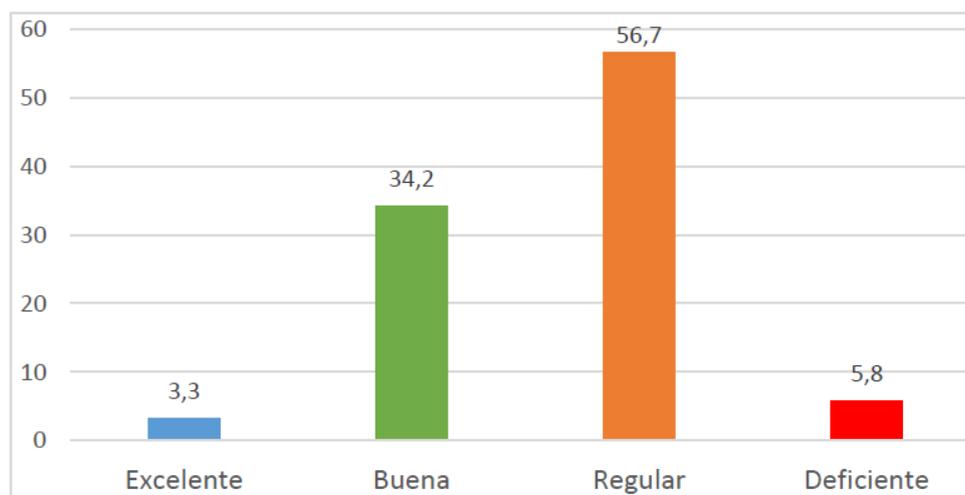
Tabla 7.

Variable: Conocimiento del patrimonio cultural y natural.

Nivel	ni	%
Excelente	4	3.3
Buena	41	34.2
Regular	68	56.7
Deficiente	7	5.8
Total	120	100.0

Figura 4.

Variable: Conocimiento del patrimonio cultural y natural.



Por otro lado se precisa que los señores regidores, el director de la Asociación Cultural de Sojo (ACS), la teniente gobernadora y el testimonio del señor Arturo Chinchay atestiguaron que la gestión turística de las autoridades locales no es la adecuada porque si bien es cierto que gestionan campañas de limpieza pública y el mejoramiento de la accesibilidad al distrito, se encontró que no se aprecia esta preocupación además, esto se corrobora por la opinión de la teniente gobernadora quien manifestó que no se está haciendo nada por incentivar el turismo, porque descuidan la conservación de los recursos turísticos.

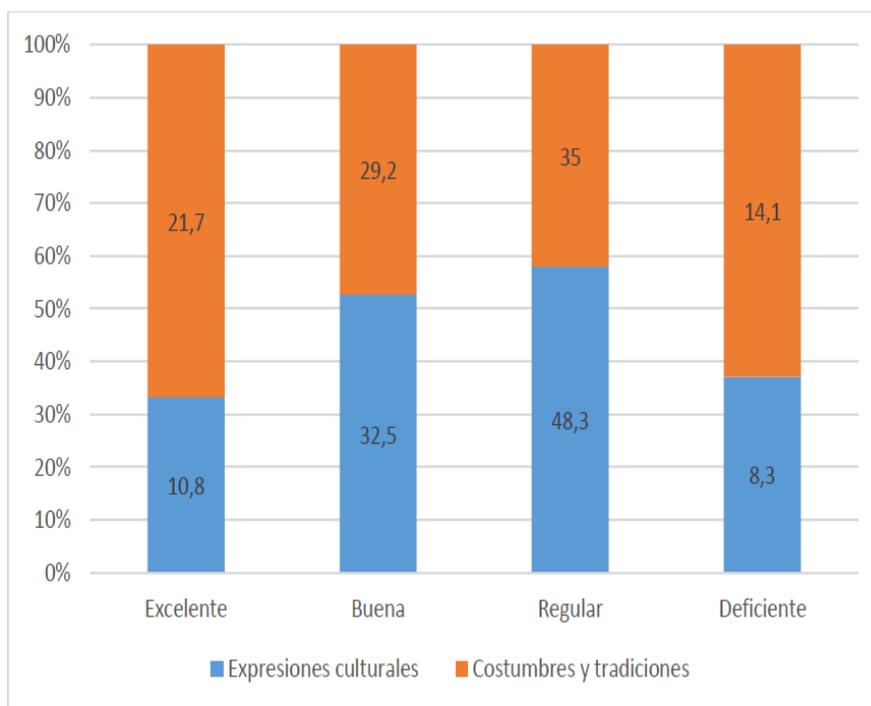
Tabla 8.

Variable: Identidad por dimensión e indicadores.

Variable: identidad				
Dimensión: manifestaciones culturales				
Nivel	Indicador: expresiones culturales		Indicador: costumbres y tradiciones	
	ni	%	ni	%
Excelente	13	10.8	26	21.7
Buena	39	32.5	35	29.2
Regular	58	48.3	42	35.0
Deficiente	10	8.3	17	14.1
Total	120	100.0	120	100.0

Figura 5.

Variable: Identidad por dimensión e indicadores



En la tabla 7 se visualiza, que los pobladores tienen un conocimiento del patrimonio cultural y natural regular y bueno el 56.7% y 34.2% correspondientemente, por lo tanto, se obtuvo una tendencia buena. Es necesario precisar que la presente variable consta de dos dimensiones: los recursos turísticos y la gestión turística obteniendo una calificación buena y deficiente respectivamente, pero el comportamiento se orientó en términos matemáticos y estadísticos hacia un nivel bueno.

En la tabla anterior se aprecia, que los pobladores calificaron al indicador expresiones culturales de la dimensión manifestaciones culturales como regular y bueno, 48.3% y 32.5% respectivamente, con tendencia hacia un nivel bueno; por otra parte, respecto al indicador costumbres y tradiciones lo calificaron como regular y bueno 35.0% y 29.2% relativamente, siendo la tendencia a bueno.

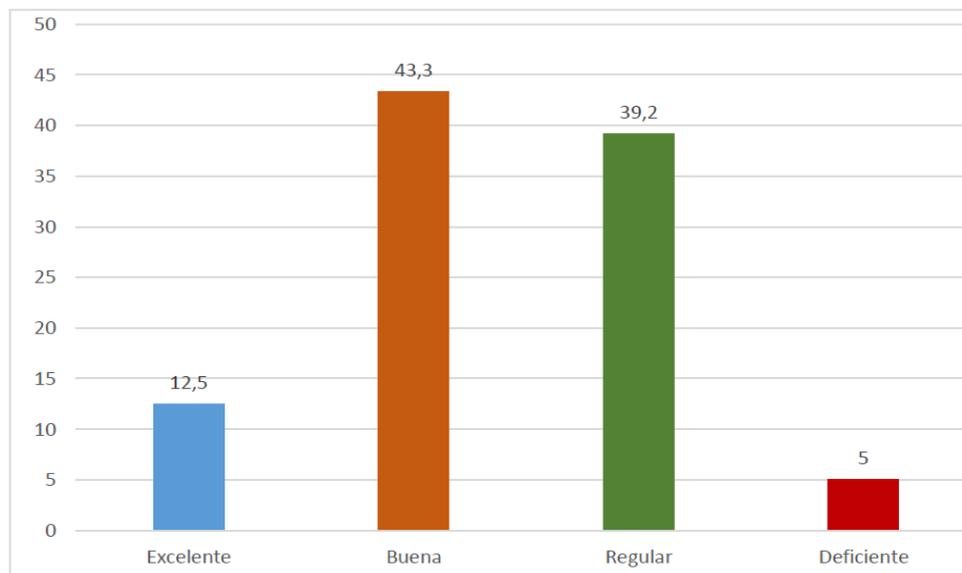
Tabla 9.

Variable: Identidad. Dimensión: manifestaciones culturales

Nivel	ni	%
Excelente	15	12.5
Buena	52	43.3
Regular	47	39.2
Deficiente	6	5.0
Total	120	100.0

Figura 6.

Dimensión: manifestaciones culturales



En la tabla anterior se observa, que los pobladores calificaron la dimensión manifestaciones culturales en un nivel bueno y regular, 43.3% y 39.2% relativamente, con una tendencia hacia el nivel bueno. Asimismo, se debe precisar que estos resultados son válidos para la variable identidad.

Esta información se vio corroborada por lo expresado por las autoridades, quienes manifestaron que la identidad y las expresiones culturales junto con las costumbres y tradiciones de los pobladores del distrito son las adecuadas porque, ellas incentivan a la población a participar en talleres, concursos, articulando estas actividades con la municipalidad provincial de Sullana, pero en el año 2020 no se culminaron debido al problema mundial de la pandemia COVID-19.

Las expresiones culturales más representativas son: la danza el tondero la Perla del Chira, la gastronomía el arroz con cabrito y la chicha de jora, las festividades, aniversarios y las yunzas. Por otra parte, las costumbres y tradiciones más representativas son el huaqueo, las velaciones, la cruz que traen los primeros de mayo de todos los años desde Piura, la festividad del patrono del pueblo San Miguel Arcángel, Virgen de las Mercedes, Señor de los Milagros, el Señor Cautivo de Ayabaca, San Martín de Porres, escenificaciones en semana santa.

Observando la tabla 10 se ha encontrado la dimensión recursos turísticos, que los pobladores calificaron como buena y regular, 48.4% y 33.3% respectivamente, sin embargo, la tendencia es hacia un nivel bueno. Con respecto al indicador expresiones culturales lo calificaron como regular y bueno, 48.3 y 32.5% relativamente, siendo la tendencia hacia un nivel bueno.

Tabla 10.

Niveles de la dimensión recursos turísticos versus niveles de la de la dimensión manifestaciones culturales.

Manifestaciones culturales	Recursos turísticos									
	Excelente		Buena		Regular		Deficiente		Total	
	ni	%	ni	%	ni	%	ni	%	ni	%
Indicador: expresiones culturales										
Excelente	0	0	7	5.8	6	5.0	0	0.0	13	10.8
Buena	5	4.2	23	19.2	9	7.5	2	1.6	39	32.5
Regular	11	9.2	23	19.2	22	18.3	2	1.6	58	48.3
Deficiente	2	1.6	5	4.2	3	2.5	0	0	10	8.3
Total	18	15.0	58	48.4	40	33.3	4	3.3	120	100.0
Indicador: costumbres y tradiciones										
Excelente	5	4.2	10	8.3	10	8.3	1	0.8	26	21.6
Buena	7	5.8	19	15.8	8	6.6	1	0.8	35	29.2
Regular	5	4.2	20	16.7	16	13.3	1	0.8	42	35.0
Deficiente	1	0.8	9	7.5	6	5.0	1	0.8	17	14.2
Total	18	15.0	58	48.3	40	33.3	4	3.2	120	100.0

En síntesis, existe relación entre la dimensión recursos turísticos y el indicador expresiones culturales. Además, en la misma tabla se ha observado con respecto a la dimensión recursos turísticos que los pobladores la calificaron como buena y regular, 48.3% y 33.3% relativamente, siendo la tendencia hacia una calificación buena. Así mismo en el indicador costumbres y tradiciones lo calificaron como regular y bueno, 35.0% y 29.2% correspondientemente, siendo la tendencia hacia un nivel bueno. Notándose relación entre la dimensión recursos turísticos y el indicador costumbres y tradiciones.

Al percibir la información recolectada, en la tabla 11, se encontró con respecto a la dimensión gestión turística que los pobladores la calificaron como deficiente y regular, 50.0% y 35.0% respectivamente lo cual permite afirmar que existe una tendencia hacia el nivel deficiente. Por otro lado, respecto al indicador expresiones culturales, este fue calificado como regular y bueno, 48.3% y 32.5% relativamente, siendo la tendencia hacia un nivel bueno. Esta información permite afirmar que no existe relación entre la dimensión gestión turística y el indicador expresiones culturales.

Tabla 11.

Niveles de la dimensión gestión turística versus niveles de la de la dimensión manifestaciones culturales

Manifestaciones culturales	Gestión turística									
	Excelente		Buena		Regular		Deficiente		Total	
	ni	%	ni	%	ni	%	ni	%	ni	%
Indicador: expresiones culturales										
Excelente	0	0.0	2	1.7	4	3.3	7	5.8	13	10.8
Buena	0	0.0	8	6.7	20	16.7	11	9.2	39	32.5
Regular	0	0.0	7	5.8	14	11.7	37	30.8	58	48.3
Deficiente	0	0.0	1	0.8	4	3.3	5	4.2	10	8.3
Total	0	0.0	18	15.0	42	35.0	60	50.0	120	100.0
Indicador: costumbres y tradiciones										
Excelente	0	0.0	7	5.8	10	8.3	9	7.5	26	21.7
Buena	0	0.0	6	5.0	10	8.3	19	15.8	35	29.2
Regular	0	0.0	4	3.3	14	11.7	24	20	42	35.0
Deficiente	0	0.0	1	0.8	8	6.7	8	6.7	17	14.1
Total	0	0.0	18	15.0	42	35.0	60	50.0	120	100.0

Tabla 12.

Relación entre el nivel del conocimiento del patrimonio cultural y natural y el nivel de la identidad

Nivel de identidad	Nivel del conocimiento del patrimonio cultural y natural									
	Excelente		Buena		Regular		Deficiente		Total	
	ni	%	ni	%	ni	%	ni	%	ni	%
Excelente	0	0.0	10	8.3	4	3.3	1	0.8	15	12.4
Buena	3	2.5	20	16.6	28	23.3	1	0.8	52	43.2
Regular	1	0.8	11	9.2	31	25.8	4	3.3	47	39.1
Deficiente	0	0.0	0	0.0	5	4.2	1	0.8	6	5.0
Total	4	3.3	41	34.2	68	56.5	7	5.8	120	100.0

La tabla anterior, muestra los resultados de la relación entre los niveles de la variable conocimiento del patrimonio cultural y natural con los niveles de la variable identidad. Encontrándose que los pobladores calificaron esta variable en los niveles regular y bueno, 56.5% y 34.2% correspondientemente, con una inclinación hacia un nivel bueno. A demás verificando la variable identidad los pobladores calificaron un nivel bueno y regular, 43.3% y 39.2% respectivamente, siendo su inclinación hacia el nivel bueno. Por todo esto, se certifica que existe relación entre ambas variables.

Figura 7.

Relación entre el nivel del conocimiento del patrimonio cultural y natural y el nivel de la identidad

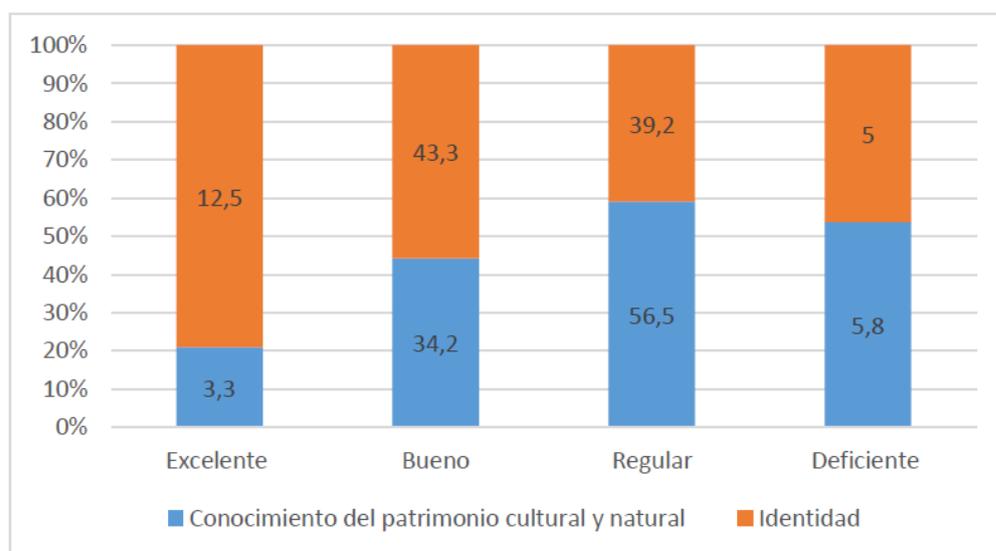


Tabla 13.

Relación entre el conocimiento del patrimonio cultural y natural, y la identidad en los pobladores del distrito de Miguel Checa

Conocimiento del Patrimonio, cultural y Natural	Coefficiente de correlación de Rho de Spearman	Sig. (bilateral)	Significancia
	0.226	0.013	P<0.05 (Es significativa)

Al examinar los resultados de la tabla 13, la relación entre el conocimiento del patrimonio cultural y natural y la identidad en los pobladores del distrito de Miguel Checa, se halló que el coeficiente de correlación de Rho de Spearman es bajo, siendo $Rho=0.226$, la variable conocimiento del patrimonio cultural y natural, explica en un 22.6% a la variable identidad. Y el nivel de significancia es $Sig = 0.013 < 0.05$ (Es significativa) por lo tanto existe relación entre ambas variables; entonces se certifica la hipótesis de investigación (Hi) y se rechaza la hipótesis nula (Ho). En virtud a estos hallazgos la hipótesis de investigación fue probada.

Tabla 14.

Niveles de la dimensión recursos turísticos versus niveles de la de la dimensión manifestaciones culturales.

Manifestaciones culturales	Recursos turísticos									
	Excelente		Buena		Regular		Deficiente		Total	
	ni	%	ni	%	ni	%	ni	%	ni	%
Excelente	1	0.8	10	8.3	4	3.3	0	0.0	15	12.5
Buena	12	10.0	23	19.2	15	12.5	2	1.6	52	43.3
Regular	5	4.2	22	18.3	18	15	2	1.6	47	39.2
Deficiente	0	0.0	3	2.5	3	2.5	0	0.0	6	5.0
Total	18	15.0	58	48.3	40	33.3	4	3.3	120	100.0

Figura 8.

Niveles de la dimensión recursos turísticos versus niveles de la de la dimensión manifestaciones culturales

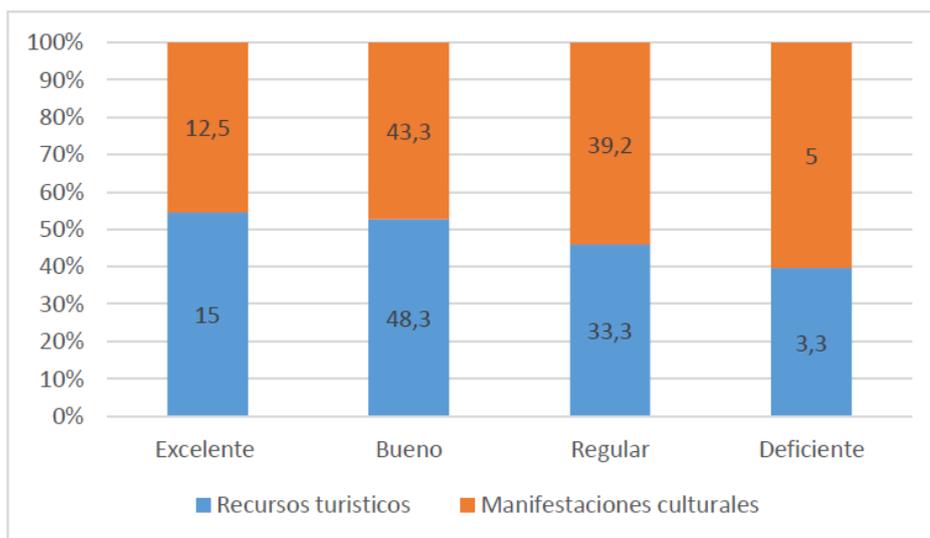


Tabla 15.

Relación entre los recursos turísticos y la identidad en los pobladores del distrito de Miguel Checa.

Recursos turísticos	Identidad		
	Coefficiente de correlación de Rho de Spearman	Sig. (bilateral)	Significancia
	0.148	0.106	P>0.05 (No es significativa)

En la tabla anterior se aprecia, que los pobladores calificaron la dimensión recursos turísticos como buena y regular, 48.3% y 33.3% respectivamente, siendo la tendencia hacia un nivel bueno. Además, se observa que los pobladores calificaron a la variable identidad como buena y regular, 43.3% y 39.2% relativamente, con una tendencia hacia el nivel bueno. Por lo expuesto anteriormente se certifica que existe relación entre la dimensión recursos turísticos y la variable identidad.

Al percibir la tabla 15: Relación entre los recursos turísticos y la identidad en los pobladores del distrito de Miguel Checa, se encontró que el coeficiente de correlación de Rho de Spearman es bajo, siendo $Rho=0.148$, la dimensión recursos turísticos, solo explica en un 14.8% a la variable identidad. Y el nivel de significancia es $Sig= 0.106 > 0.05$ (no es significativa) en consecuencia, no existe relación entre la dimensión recursos turísticos y la variable identidad entonces se acepta la hipótesis nula (H_0) y se rechaza la hipótesis de investigación (H_1). Con estos resultados estadísticos, basados sólo en el estadígrafo no paramétrico de Spearman, se certifica que la hipótesis de investigación fue desaprobadada.

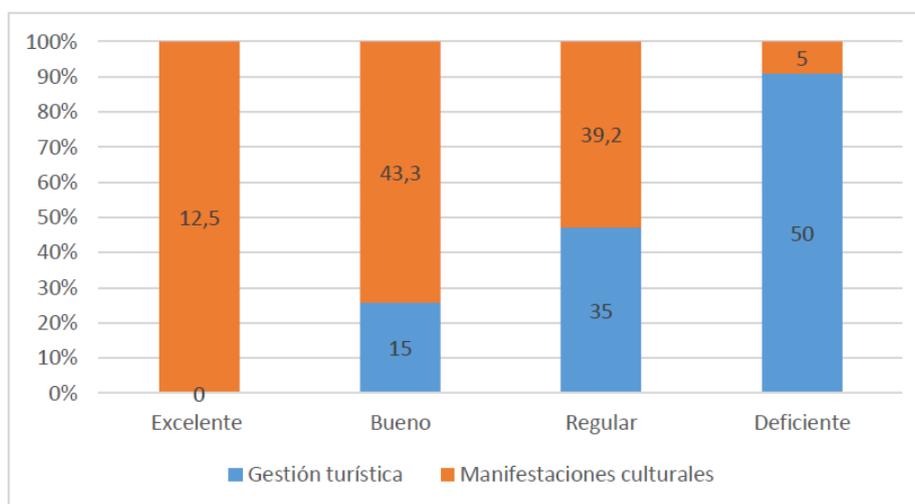
Tabla 16.

Niveles de la dimensión gestión turística versus niveles de la de la variable identidad.

Variable identidad	Gestión turística									
	Excelente		Buena		Regular		Deficiente		Total	
	ni	%	ni	%	ni	%	ni	%	ni	%
Excelente	0	0.0	2	1.6	9	7.5	4	3.3	15	12.5
Buena	0	0.0	14	11.7	15	12.5	23	19.2	52	43.3
Regular	0	0.0	2	1.6	17	14.2	28	23.3	47	39.2
Deficiente	0	0.0	0	0.0	1	0.8	5	4.2	6	5.0
Total	0	0.0	18	15.0	42	35.0	60	50.0	120	100.0

Figura 9.

Niveles de la dimensión gestión turística versus niveles de la de la dimensión manifestaciones culturales.



En la tabla 16 se contempla, que los pobladores calificaron la dimensión gestión turística en un nivel deficiente y regular, 50.0% y 35.0%, respectivamente, con una tendencia hacia el nivel deficiente, mientras tanto en la variable identidad (manifestaciones culturales) los pobladores la calificaron como buena y regular, 43.3% y 39.2% relativamente, con una tendencia hacia un nivel bueno. En consecuencia, no existe relación en ambas dimensiones.

Tabla 17.

Relación entre la gestión turística, y la identidad en los pobladores del distrito de Miguel Checa.

Gestión turística	Identidad		
	Coefficiente de correlación de Rho de Spearman	Sig. (bilateral)	Significancia
	0.234	0.010	P<0.05 (Es significativa)

Al examinar la tabla 17: Relación entre la gestión turística, y la identidad en los pobladores del distrito de Miguel Checa, se halló que el coeficiente de correlación de Rho de Spearman es bajo, siendo $Rho=0.234$, la dimensión gestión turística, solo explica en un 23.4% a la variable identidad. Y el nivel de significancia es $Sig=0.01<0.05$ (es significativa). Con estos resultados estadísticos, basados sólo en el estadígrafo no paramétrico de Spearman, de donde se infiere que existe relación entre la dimensión gestión turística y la variable identidad entonces se certifica la hipótesis de investigación (Hi) y se rechaza la hipótesis nula (Ho). Con estos resultados se autentifica que la hipótesis de investigación (Hi) fue probada.

Analizando las tablas 12 y 13, se observa que los pobladores calificaron a la variable conocimiento del patrimonio cultural y natural en los niveles regular y bueno, 56.5% y 34.2% correspondientemente, con inclinación hacia un nivel bueno. Además, verificando la variable identidad, los pobladores la calificaron en un nivel bueno y regular, 43.3% y 39.2% respectivamente, siendo su inclinación hacia el nivel bueno. Por lo tanto, se afirma que existe relación entre ambas variables. Asimismo, se halló que el coeficiente de correlación de Spearman, su nivel de significancia es $Sig=0.013 <0.05$ (Es significativa). Es más, en la indagación cualitativa, los regidores expresaron que se organizan ferias gastronómicas, festivales de danzas, talleres culturales y deportivos con participación activa de la UNF para difundir el patrimonio, además se han implementado vías de acceso que benefician a la agricultura y al turismo. Así mismo se ha reconocido la labor académica de Rosa Elena “Chalena” Vásquez Rodríguez reconocida figura de la Musicología nacional. Los resultados anteriores son acordes a lo considerado por el Ministerio de la cultura del Perú (2018) quien refiere al patrimonio como la herencia de bienes materiales e inmateriales que los ancestros han legado. Por otro lado, Rodríguez et al (2016), indican que la identidad es el conjunto de los factores endógenos, atributos que caracteriza a un individuo o a una comunidad.

En contraste con los resultados obtenidos por Mihajlovic, (2015), quien comprobó la existencia de una identidad supranacional, lo cual le permitió afirmar que esta “no-unidad” (entre la identidad y el patrimonio cultural), con el tiempo disminuya y haya un proceso de integración más profundo, que incluye un sentido de pertenencia común, en cuanto a identidad se refiere. Se debe agregar que Mendoza (2019), sus resultados avalan a los obtenidos en la presente investigación, pues comprobó que existe relación entre el patrimonio cultural de la identidad cultural y la restauración del patrimonio cultural inmueble del Centro Histórico de Trujillo. Por todo lo expresado anteriormente se afirma que existe relación entre ambas variables; entonces se certifica la hipótesis de investigación (Hi) y se rechaza la hipótesis nula (Ho): hipótesis probada.

Analizando las tablas 14 y 15, se visualiza que los pobladores calificaron la dimensión recursos turísticos como buena y regular, 48.3% y 33.3% respectivamente, siendo la tendencia hacia un nivel bueno. Además, se observa que los pobladores calificaron a la variable identidad como buena y regular, 43.3% y 39.2% relativamente, con una tendencia hacia el nivel bueno. Por lo expuesto anteriormente se certifica que existe relación entre la dimensión recursos turísticos y la variable identidad. Así mismo, se encontró que el coeficiente de correlación de Spearman, su nivel de significancia es $Sig=0.106 > 0.05$ (no es significativa). A los resultados anteriores hay que agregar lo expresado por el Alcalde, los Regidores, el Director de la ACS y la Teniente Gobernadora, quienes manifestaron que la Casa Hacienda de Sojo (considerada por MINCETUR, 2018, como recurso turístico con categoría: 2 manifestaciones culturales; tipo: arquitectura y espacios urbanos; subtipo: casa de valor arquitectónico; jerarquía: 2), junto a la Huaca la Mariposa y por otro lado el Cristo de la Tinaja son recursos privados, y las normas no permiten hacer una inversión en ellos, contrariamente a lo que estipula la Constitución Política del Perú, en el artículo 21° establece que: “...todos los recursos que son considerados patrimonio cultural de la Nación, independientemente de su condición de propiedad privada o pública, están protegidos por el Estado”.

Este artículo no se pone en práctica. Los resultados anteriores son acordes a lo considerado por Marrero (2016), quien define a los recursos turísticos como el “Conjunto de los bienes y servicios que, por medio de la actividad del hombre hacen posible la actividad turística y satisfacen las demandas”, como es el caso de la Casa Hacienda de Sojo, Cristo de la Tinaja y la Huaca la Mariposa. Por otro lado, Rodríguez et al. (2016), indican que la identidad es el conjunto de los factores endógenos, atributos que caracteriza a un individuo o a una comunidad, esta teoría tiene relación directa con los resultados de la identidad de los pobladores del distrito de Miguel Checa. Asimismo, al analizar los datos obtenidos por el estudio previo de Ríos (2017), concluye que la mayoría de los pobladores tienen baja identidad, desconocen que existe de un área de turismo, lo cual permite afirmar que a futuro las generaciones se vean afectadas respecto a la identidad cultural, por lo cual este estudio no corrobora a los resultados de esta investigación.

Por otra parte, al examinar los resultados obtenidos por Tristán (2017), se encontró que existe coincidencia con los presentes resultados, pues el investigador concluyó que los atractivos turísticos más importantes que tiene la zona monumental de la localidad de Piura para la implementación de un circuito turístico como opción de desarrollo del turismo; además se comprobó un relativo interés de los turistas por conocer los recursos

turísticos de Piura. Por todo lo expresado anteriormente y en función al número de sus actores se certifica que no hay coherencia entre la dimensión recursos turísticos y la variable identidad; entonces se confirma la hipótesis nula (H_0) y se rechaza la hipótesis de investigación (H_1): hipótesis desaprobada.

Analizando los datos de las tablas 16 y 17, se contempla que los pobladores calificaron a la dimensión gestión turística en un nivel deficiente y regular, 50.0% y 35.0%, respectivamente, con una tendencia hacia el nivel deficiente, mientras tanto en la variable identidad (manifestaciones culturales) los pobladores la calificaron como buena y regular, 43.3% y 39.2% relativamente, con una tendencia hacia un nivel bueno. En consecuencia, no existe relación en ambas dimensiones. Asimismo, al observar la relación entre la gestión turística y la identidad en los pobladores del distrito de Miguel Checa, se descubrió que el coeficiente de correlación de Spearman, el nivel de significancia es $Sig=0.01 < 0.05$ (es significativa). Es más, en la indagación cualitativa, los regidores mencionaron el tema de “Chalena” Vásquez y la gastronomía puesto que, Jibito y Sojo son reconocidos por sus platos típicos. De igual manera las autoridades ediles buscan implementar una ruta gastronómica uniendo Jibito y Sojo.

Los resultados anteriores son acordes a lo considerado por Navarro (2015), quien afirma que la gestión turística involucra una variedad de acciones públicas y privadas: fiscalizar legislar, certificar; compañías turísticas; investigación, planificación; difusión y mercadeo; estas acciones deben estar acompañadas de capacitación y concientización para el fomento de inversiones turísticas, etc. Por consiguiente, Cánoves et al, (2014), explican que la identidad es un sentido social de pertenencia de un pueblo, a las condiciones de su entorno social de una red de significados formando una identidad estratégica basada en términos de singularidad, de autenticidad y de calidad, esta investigación se vincula con los resultados de este estudio. Así mismo, existe coherencia con los resultados obtenidos por Mondragón (2018), quien tuvo como conclusión que las autoridades del distrito de Ancón no realizan una adecuada gestión del patrimonio cultural, porque se nota poco interés en ejecutar proyectos que ayuden a la preservación de los recursos culturales, estos resultados ratifican los de esta investigación.

Por todo lo expresado anteriormente se certifica que existe relación entre la dimensión gestión turística y la variable identidad; entonces se acepta la hipótesis de investigación (H_1) y se rechaza la hipótesis nula (H_0): hipótesis probada.

4. CONCLUSIONES

Después de haber hecho esta investigación de carácter mixto se ha llegado a las siguientes conclusiones: El 56.5% y 34.2% de los pobladores calificaron a la variable conocimiento del patrimonio cultural y natural en los niveles regular y bueno, correspondientemente, con inclinación hacia un nivel bueno. Además, el 43.3% y 39.2% de los pobladores calificaron a la variable identidad, en un nivel bueno y regular, respectivamente, siendo su inclinación hacia el nivel bueno (tabla 12). Por lo tanto, se certifica que existe relación entre ambas variables. Asimismo, su nivel de significancia es $Sig=0.013 < 0.05$ (Es significativa) (tabla 13). Es más, en la indagación cualitativa, los regidores expresaron que se organizan actividades culturales, además se han implementado vías de acceso que benefician a la agricultura y al turismo. Así mismo se ha reconocido la labor académica de Rosa Elena “Chalena” Vásquez Rodríguez reconocida figura de la Musicología

Nacional (anexo 15). Por todo lo expresado anteriormente se afirma que la hipótesis de investigación fue probada.

El 48.3% y 33.3% de los pobladores calificaron la dimensión recursos turísticos como buena y regular, respectivamente, siendo la tendencia hacia un nivel bueno. Además, se observa el 43.3% y 39.2% de los pobladores calificaron a la variable identidad como buena y regular, relativamente, con una tendencia hacia el nivel bueno (tabla 14). Por lo expuesto anteriormente se certifica que existe relación entre la dimensión recursos turísticos y la variable identidad. Así mismo, se encontró que su nivel de significancia es $Sig=0.106 > 0.05$ (no es significativa) (tabla 15). A los resultados anteriores se agrega lo expresado por el Alcalde, los Regidores, el Director de la ACS y la Teniente Gobernadora, quienes manifestaron que la Casa Hacienda de Sojo, Cristo de la Tinaja y La Huaca la Mariposa son recursos privados, y las normas no permiten hacer una inversión en ellos, contrariamente a lo que estipula la Constitución Política del Perú, en el artículo 21° establece que: "... todos los recursos que son considerados patrimonio cultural de la Nación, independientemente de su condición de propiedad privada o pública, están protegidos por el Estado" (anexo 15). Por todo lo expresado anteriormente y en función las opiniones y al número de sus actores, se certifica que no existe relación entre la dimensión recursos turísticos y la variable identidad; entonces se acepta la hipótesis nula (H_0) y se rechaza la hipótesis de investigación (H_1): hipótesis desaprobada.

El 50.0% y 35.0%, de los pobladores calificaron a la dimensión gestión turística en un nivel deficiente y regular, respectivamente, con una tendencia hacia el nivel deficiente, mientras tanto el 43.3% y 39.2% de los pobladores calificaron a la variable identidad (manifestaciones culturales) como buena y regular, relativamente, con una tendencia hacia un nivel bueno (tabla 16). En consecuencia, no existe relación entre la dimensión con la variable. Asimismo, se descubrió que su nivel de significancia es $Sig=0.01 < 0.05$ (es significativa). Es más, en la indagación cualitativa, los regidores mencionaron la implementación de una ruta gastronomía puesto que, Jibito y Sojo son reconocidos por sus platos típicos (anexo 15). De igual manera las autoridades ediles buscan implementar una ruta gastronómica uniendo Jibito y Sojo. Por todo lo expresado anteriormente se certifica que existe relación entre la dimensión gestión turística y la variable identidad; entonces se acepta la hipótesis de investigación (H_1) y se rechaza la hipótesis nula (H_0): hipótesis probada.

5. AGRADECIMIENTOS

Agradecer de manera muy especial a la Universidad Nacional de Frontera y en especial a la E.P. Administración Hotelera y de Turismo por todas las facilidades brindadas.

Asimismo, a la revista Aypate, y de manera muy especial a su Editor en Jefe y a su Comité Editorial, por la oportunidad brindada de difundir nuestros trabajos.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Acerenza, M. (2012). *Conceptualización, origen y evolución del turismo*. Segunda edición. México: Edit. Trillas.
- Amaiquema L. (2015). *Recursos turísticos*. Primera edición. Ecuador: Edit. UTMACH
- ANDINA, (2019). Agencia peruana de noticias. *Informe del Ministerio de Comercio Exterior y Turismo*. <https://andina.pe/agencia/noticia-turismo-receptivo-el-peru-crecio-27-primer-cuatrimestre-753261.aspx>
- Arnandis, R. (2018). ¿Qué es un recurso turístico? Un análisis Delphi a la Academia Hispana. *Cuadernos de Turismo*. 43. 39-68. <https://doi.org/10.6018/turismo.43.02>
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación. Administración, economía, humanidades y ciencias sociales*. Tercera edición. Colombia: Pearson Educación.
- Best, J (1981). *Como investigar en educación*. Madrid: Ediciones Morata, S.L
- Cánoves, G., Villarino, M., Blanco, A., De uña, E., y Espejo, C. (2014). Turismo de interior renovarse o morir. Estrategias y productos en Catalunya, Galicia y Murcia. *Pasos*, 13(5). 1283-1285. <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2015.13.088>
- Cantú, P. C. (2018). Desarrollo Sustentable: Cultura, Patrimonio Cultural y Natural En México *Turismo y Sociedad*, 23, 25-40. <https://doi.org/10.18601/01207555.n23.01>
- Cañola, K. (2013). Nuestra identidad está en peligro. *Universidad de Piura - UDEP Hoy*. <http://udep.edu.pe/hoy/2013/nuestra-identidad-esta-en-peligro/>
- Carrasco, S. (2006). *Metodología de la investigación científica. Pautas metodológicas para diseñar y elaborar el proyecto de investigación*. San Marcos.
- Castro, J. C (2020). *Perú: impacto del Covid-19 en el sector turismo al primer semestre de 2020*. Informe. Página web de Noticias de Turismo y Viajes. <https://www.turiweb.pe/peru-impacto-del-covid-19-en-el-sector-turismo-al-primer-semester-de-2020-informe/>
- Cepeda, J. (2018). Una aproximación al concepto de identidad cultural a partir de experiencias: el patrimonio y la educación. *Tabanque*, 31, 244-262. <https://doi.org/10.24197/trp.31.2018.244-262>
- Cisterna, F (2005). Categorización y triangulación como procesos de validación del conocimiento en investigación cualitativa. *Theoria*, 14, (1), pp. 61-71. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29900107>

- Dirección Regional de Salud Piura (2021). Sala de Situación COVID-19 en Piura. Semana Epidemiológica N.º 14 -2021, al 08 de abril. <https://diresapiura.gob.pe/documentos/SALASITUACIONAL2021/SALASITUACIONALCORONAVIRUS08042021.pdf>
- García, A., y Rivas, N. (2007). Usos turísticos del patrimonio industrial ferroviario en la ciudad de Puebla. México. http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lhr/garcia_g_da/#top
- Granados, M. (2000). Rol de los Municipios en el Desarrollo del Turismo. *Gestión en el Tercer Milenio*, 3(6), 51-72. <https://doi.org/10.15381/gtm.v3i6.10472>
- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación Científica*. McGRAW-HILL / Interamericana Editores, S.A. DE C.V.
- Ibáñez y Cabrera (2011). *Teoría General del Turismo: un enfoque global y nacional*. Serie Didáctica.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2017). *Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas*. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1553
- Jany E. (1994). *Investigación integral de mercados*. Tercera edición. Bogotá, Colombia: Edit. McGraw-Hill.
- Labarca, A. (s.f). *Técnicas de Muestreo para Educación*.
- Lama, J., y Mejía, R. (2009). *Metodología de la investigación educativa*. Perú. Edit. Santa Lucia EIRL.
- Ley N° 26834 (1997). Ley de Áreas Naturales Protegidas. Diario Oficial El Peruano, del 30 de junio de 1997. <https://sinia.minam.gob.pe/normas/ley-areas-naturales-protegidas>
- Ley N° 28296 (2004). Ley General del Patrimonio Cultural de la Nación. Diario Oficial El Peruano, del 18 de noviembre de 2002. https://www.cultura.gob.pe/sites/default/files/archivosadjuntos/2016/08/marcoleg_alokversiondigital.pdf
- Ley N° 29408 (2009). Ley General del Turismo. Diario Oficial El Peruano, del 17 de setiembre de 2009. <https://leyes.congreso.gob.pe/Documentos/Leyes/29408.pdf>
- Marrero, J. (2016). *Glosario de términos hoteleros, turísticos y relacionados*

- Martos, M. (2016). *Herramientas para la gestión turística del patrimonio cultural. Manual para gestores*. España: Edit. Trea.
- Mendoza, V. (2019). *Identidad cultural y su relación con la restauración del patrimonio cultural inmueble del Centro Histórico de Trujillo*. [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio digital institucional. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/38122>
- Merinero, R., y Zamora, E. (2009). La colaboración entre los actores turísticos en las ciudades patrimoniales. Reflexiones para el análisis del desarrollo turístico. *PASOS*, 7(2), 219-238. <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2009.07.016>
- Mihajlovic, N. (2015). *El papel del patrimonio cultural en la creación de la identidad Europea. Unidos en la diversidad o más diversos que unidos*. [Tesis doctoral, Universidad Carlos III de Madrid]. Biblioteca. <http://hdl.handle.net/10016/22938>
- Ministerio de Comercio Exterior y Turismo (MINCETUR, 2016). Plan Estratégico Nacional de Turismo 2025. https://www.mincetur.gob.pe/wp-content/uploads/documentos/turismo/documentosPENTUR/PENTUR_Final_JULIO2016.pdf [11]
- Ministerio de Comercio Exterior y Turismo (MINCETUR, 2018). *Manual para la elaboración y actualización del inventario de recursos turísticos*. Primera edición.
- Ministerio de Comercio Exterior y Turismo (MINCETUR, 2020). Plan Estratégico Regional de Turismo 2019-2025 - PERTUR Piura. https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/1326279/PERTUR%20PIURA%203_%20VF.pdf
- Ministerio de Comercio Exterior y Turismo. (2015). *Líneas De Investigación. Cultura turística*. <https://cutt.ly/2zq4rbb>
- Ministerio de Comercio Exterior y Turismo. (2012). *Recurso turístico Casa Hacienda Sojo*. https://consultasenlinea.mincetur.gob.pe/fichaInventario/index.aspx?cod_Ficha=403
- Ministerio de Cultura (s.f). Lista del Patrimonio Mundial. Sitios del Patrimonio Mundial del Perú. <https://patrimoniomundial.cultura.pe/listadelpatrimoniomundial>
- Ministerio de Cultura. (S. f.). *Manual ¿Qué es el patrimonio?* <https://cutt.ly/1zq4bY5>
- Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), Ministerio de Comercio Exterior y Turismo (MINCETUR) y el Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP). (2011). *Guía para la formulación de proyectos de inversión exitosos*. Perú.
- Molano, L., y Olga, L. (2007). Identidad cultural un concepto que evoluciona. *Revista Opera*, 7, 69-84. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=67500705ISSN1657-8651>.

- Mondragón, D. E. (2018). *Conservación del patrimonio cultural tangible desde la perspectiva del poblador en el distrito de Ancón*. [Tesis de licenciatura, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio digital institucional. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/34771>
- Montes, R. (2010). Ensayo sobre la identidad. *Revista Digital Eduinnova*. 25. 139-145. <http://www.eduinnova.es/oct2010/oct19.pdf>
- Municipalidad Distrital de Miguel Checa (2020). <http://www.munimiguelcheca.gob.pe>
- Navarro, D. (2015). Recursos turísticos y atractivos turísticos: conceptualización, clasificación y valoración. *Cuadernos de Turismo*, 35, 335-357. <https://doi.org/10.6018/turismo.35.221641>
- Niño, V. (2011). *Metodología de la investigación*. Colombia. Ediciones de la U.
- Olivera, A. (2011). Patrimonio inmaterial, recurso turístico y espíritu de los territorios. *Cuadernos de Turismo*, 27, 663-677. <https://revistas.um.es/turismo/article/view/140151>
- Orbegoso, E. (2015). *Manual de metodología de la investigación cualitativa. : aplicado a las ciencias de la educación y ciencias sociales*, Printmaster designe S.A.C.
- Organización Mundial de la Propiedad Intelectual, (2005). *Propiedad intelectual y expresiones culturales tradicionales o del folclore*, folleto N° 1. <https://www.wipo.int/publications/es/details.jsp?id=122&plang=ZH>
- Osorio, M. (2006). La planificación turística. Enfoques y modelos. *Quivera*, 8(1), 291-314. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=40180113>.
- Pulido, J., De La Calle, M., y Velasco, M. (2013). *Turismo cultural*. Madrid. España Editorial Síntesis.
- Querejazu, P. (2003). La apropiación social del patrimonio. Antecedentes y contexto histórico. *Patrimonio cultural y turismo cuadernos*, 20, 41-54. <https://www.cultura.gob.mx/turismocultural/cuadernos/pdf20/articulo2.pdf>
- Real Academia Española (2014). *Definición de costumbre*. El Diccionario de la lengua española. <https://dle.rae.es/costumbre?m=form>
- Real Academia Española. (2014). *Definición Patrimonio*. Diccionario de la lengua española. <https://dle.rae.es/patrimonio?m=form>
- Restrepo, B; Puerta, M; Valencia, A; Perdomo, E; Moreno, L; Hincapié, Z; Gómez, Y; Arango, C & Méndez, A. (2011). *Investigación - Acción Pedagógica*. Medellín, Colombia: Edit. Panamericana formas e impresos S.A.
- Ribero. J. (2013). *Las lecciones aprendidas en los Proyectos*.
- Rion, R. (2010). La problemática de la conservación del patrimonio intangible. *HER&MUS*, 2 (3). 78-82. <https://doi.org/10.3390/su11216047>.

- Ríos, K. (2017). *Gestión turística Municipal en la subgerencia de Turismo de la Municipalidad de Chepén*. [Tesis de licenciamiento, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio digital institucional. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/10020>
- Rodríguez, L. & Carrasco, B. (2016). Lugares con sentido, identidad y teoría urbana: el caso de las ciudades de Concepción y Talca. *Revista de geografía Norte Grande*, 64, 167-186. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-34022016000200011>
- Tamayo G, (2001). Diseños muestrales en la investigación. *Semestre económico*, 4(7), 1-14. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5262273>
- Theile, J. (2014). El Patrimonio Cultural, rehén del mundo actual. *Disaster Relief Task Force*, 1-5. <http://repositorio.uchile.cl/handle/2250/118527>
- Tristán, C. (2017). *Propuesta de un circuito turístico como una alternativa de desarrollo del turismo cultural en la zona monumental de la ciudad de Piura*. [Tesis de licenciatura, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio digital institucional <https://hdl.handle.net/20.500.12692/16745>
- UNESCO (2006). *Textos básicos de la Convención del Patrimonio Mundial de 1972*. 7, Francia. Place de Fontenoy. <http://whc.unesco.org/uploads/activities/documents/activity-562-2.pdf>
- Velasco, M. (2016). Entre el poder y la racionalidad: gobierno del turismo, política turística, planificación turística y gestión pública del turismo. *PASOS*, 14(3). 577-594. <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2016.14.038>
- Weiers, M. (1986). *Investigación de mercados*. México: Edit. Prentice Hall.